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Зборник - обима 279 страница - приређивачи су припремили за штампу. У њему се налази 19 прилога-саопштења, који су презентовани на десетом научном скупу са међународним учешћем, који је одржан под истоветним називом 24. маја 2019. (у организацији Центра за социолошка истраживања Филозофског факултета), у Нишу, као део реализације српског пројекта *Традиција, модернизација и национални идентитети у Србији и на Балкану у процесу европских интеграција* (179074). У краћем уводном делу (на страници и по текста) приређивачи наглашавају да су одабрали оне прилоге (са поменутог, десетог научног скупа на насловљену генералну тему истраживачког пројекта) који третирају транзицију као велику „борбу за будућност“ српског друштва, а у извесном односу са осталим балканским друштвима и њиховим стремљењима ка „европским интеграцијама“.

Проблеми транзиције су у прилозима овог зборника третирају са различитих сазнајних аспеката, који су на ту тему развијани у оквиру социологије, економије, педагогије, комуникологије и у филозофији. Критички разматрајући „тегобну транзицију“ српског друштва и његове тежње (као и тежње осталих балканских друштава) ка европским интегративним процесима, аутори претежно указују на нежељене последице транзиционих процеса, који се посебно испољавају на плану функционисања друштвених институција, на нарастање друштвених неједнакости, на недовољну сигурност грађана, на слабости „јавних политика“ у усмеравању друштвеноекономског и култрурнообразовног живота људи; уз нарастање девијантних и социјалнопатолошких понашања. Имајућиу у виду да се ради о друштвима „капиталистичке периферије“, која су се обликовала под тридесетогодишњим дејством „усмеравајуће“ новолибералне идеологије, аутори прилога у овом зборнику деле забринутост у погледу могућности да се та друштва брже „интегришу“ у европске процесе без извесног „заокрета“ ка тражењу путева мира и сарадње на Балкану (почев од економске, преко културнообразовне, до политичке сфере друштвеног живота).

Идејну суштину тог заокрета формулисао је Љубиша Митровић (у свом теоријском прилогу) као потребу развијања „новог, *алтернативног пројекта социјалдемократских реформи*, који би на синтези најбољих вредности либерализма и социјализма, слободе и једнакости, отворио пут ка модерном, праведном и солидарном друштву“. Такав смер развоја се види као идеолошки оквир „спашавања“ Балкана од „наметнутог“ смера глобалистичке идеологије новолиберализма; уз пледирање на „комбинацију“ социјалне одговорности с вишепартизмом. У том смислу се 30-годишња транзиција (1989-2019) разумева као „вид међуцивилизацијског обрачуна“, из кога је „Запад“ победио с „ликовањем“ у „хладноратовском обрачуну“ с „Истоком“ (Љ. Милосављевић). У том смислу се циљеви (економског) раста и уопште друштвеног развоја разумевају као операционализација вредносних система конкретног друштва, а излаз из беочуга „капиталистичке периферије“ се види у смањењу, како „мале“ тако и „велике“ корупције и у јачању „институција система“ и „здраве“ тржишне утакмице (С. Цветановић и Д. Деспотовић). Емпиријски налази и њихова образложења, у прилогу А. Мантарове, могу се управо разумети као илустративан показатељ о негативном учинку 30-годишње транзиције у балканским друштвима (посебно у Бугарској); који се огледају у урушавању система вредности и личне сигурности грађана, у нестабилности друштвених институција, у повећању криминала и уопште друштвене аномије, у „економским ломовима“, уз нагло и нелегитимно нарастање економских неједнакости, као и уз маргинализацију мањинских етничких групе (посебно Рома). Новолиберална идеологија „саморегулишућег тржишта“ и уопште друштвеног развоја условила је, такође, „дерегулацију“ у сфери радних односа; уз неоправдано повлачење државе из те сфере, којим је држава престала да активно делује у „производњу нових типова регулација“ у друштву (A.З. Николајевић). У оквирим те идеологије се разумевају „анти-развојне“ јавне политике у бугарском друштву; посебно социјална политика која се тиче особа с инвалидитетом (Б. Ивков).

Приређивач овог зборника радова је, поред претходних теоријско-емпиријских прилога о општијим социолошким погледима на 30-годишњу друштвену транзицију и на њене посебно-економске последице у неким балканским друштвима, уврстио и знатан број (5) прилога који се односе на васпитно-образовну праксу у савременом српском друштву. Разумевање тих проблема се претежно сагледава из угла посебне педагошке перспективе; уз начелно указивање да се ту ради о „савременим трендовима“ који су се „стекли“ под утицајем глобализацијске транзиције. У том погледу, разматрају се следећи аспекти те васпитно-образовне праксе: упоредно утврђивање сличности и разлика у процесу формирања моралних вредности ученика Кине (које се разумева као једно од најуспешнијих у свету по питању самодисциплине и хуманости) и у Србији (где се наглашава проблем да се „недовољно пажње придаје личним и друштвеним вредностима“) (Б. С. Јевтић и М. З. Ђорђевић); образлагање емпиријских налаза о утицају глобализацијске модернизације на породично васпитање деце у Србији, које се сагледава у учесталом неоправданом напуштању хуманијих традиционалних образаца српске културе (посебно код успављивања деце), а који су настали под утицајем како стручњака тако и квази-стручњака у сфери институционалног васпитања и образовања (М. Ђорђевић и М. Матејевић); испитивање ставова васпитача о утицају рачунарских игара на унапређивање праксе васпитно-образовног рада у предшколским установама (А. Мамутовић, З. Станисављевић Петровић и Д. Павловић); (поновно) указивање на манифестне и скривене/латентне резултате високообразовне реформе у Србији (Н. Станојевић) и презентација истраживачких налаза о намерама апсолвената нишког универзитета да се просторно „покрену“, не само у виду „одлива мозгова“ (у иностранство), него и у просторима изван места студирања, односно одласка у „свој родни крај“ (М. Поповић и Н.Стевановић).

Посебни прилози (3) се односе на сферу „девастације“ културних вредности под „фундаменталистичким“ упливом новолибералне идеологије глобализације; као што је нарастање „политичке не-културе“ у Србији, која личи на „идеологију зла“ из прве половине 20-тог века (В. Бутиган); затим указивање на неке елементе колективне друштвене идентификације - од локалног, преко регионалног и националног, до „геополитичког“ просторног припадања у Србији (а посебно на Косову и Метохији, данас), који настају под утицајем „болних етно-националних сукоба“, а у поређењу са Европском унијом (С. Попић и Н. Живић); те анализа перцепције и самоперцепције „Homo-Balcanicus-a“ и места српског идентитета у вези са тим, у савременим условима европеизације и глобализације (Т. Матић).

Посебна 3 прилога се односе на анализу и образлагање утицаја „нових технологија“ (глобализације) на лични и друштвени живот, али и на начин истраживања друштвених феномена. Реч је: о неким емпиријским налазима о негативаном утицају новолибералне идеологије глобализације, и с њом повезане њихове тржишне комерцијализације, на мас-медије и њихову „таблоидизацију“ у савременом српском друштву (Н. Нецић); о сопственом „фејсбук-профилу“, као пожељној причи („наративу“) о себи, који се обликује под утицајем интернета као најпропулзивнијег мас-медијског техничког помагала „упосебљавања“ у условима „разарања“ целине личног идентитета у условима глобализације (В. Н. Цветковић); али и о извесном критичком поимању „наглог“ утицаја нових технологија на („хаотичну“) методологију научноистраживачког рада, уз навођење позитивних примера и начина на које софтверска и хардверска решења мењају научно-истраживачку праксу - почев од приступа проблемима, преко прикупљања и сређивања података, до интерпретације, па и објашњења (И. Милосављевић).

Може се закључити да овај зборник радова - иако са прилозима неуједначеног научног квалитета - представља (још) један употребљив прилог (поред више зборника из претходне деценије) разумевању друштвене транзиције у српском друштву и његовом месту у регионалним (балканским) повезивањима и евроинтеграцијским процесима. Као такав, овај тематски зборник радова може да послужи као ваљано сазнајно штиво за образовну праксу у високошколском систему образовања, као актерима у друштвено-политичкој пракси. Сматрам да га вреди публиковати.
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